

# LA PENALIZACIÓN DE LA DOSIS PERSONAL

RUBÉN ANTONIO NARANJO GARCÍA

UNIVERSIDAD LIBRE SECCIONAL PEREIRA  
FACULTAD DE DERECHO  
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGÍA  
PEREIRA  
2010

# LA PENALIZACIÓN DE LA DOSIS PERSONAL

RUBÉN ANTONIO NARANJO GARCÍA

Asesoramiento

WALTER GARCÍA MORALES,

JHONIER CARDONA SALAZAR

EDGAR AUGUSTO ARANA MONTOYA

Trabajo de Investigación segunda Cohorte Derecho Penal y Criminología

UNIVERSIDAD LIBRE SECCIONAL PEREIRA

FACULTAD DE DERECHO

ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGÍA

PEREIRA

2010

## CONTENIDO

	<b>Pág.</b>
INTRODUCCIÓN	1
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	5
1.1. LÍMITES DE LA INVESTIGACIÓN.....	5
1.2. SITUACIÓN CONSECUENTE.....	5
1.3. ARTICULACIÓN CONSECUENTE.....	5
1.3.1. Desempleo.....	5
1.3.2. Problemas familiares.....	6
1.3.3. Problemas socioculturales.....	6
1.3.4. Problemas económicos.....	6
1.4. SOCIAL.....	6
1.4.1. Formulación del problema.....	7
1.4.2. Sistematización del problema.....	7
2. JUSTIFICACIÓN.....	8
3. OBJETIVOS.....	9
3.1. OBJETIVO GENERAL.....	9
3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	9
4. EFECTOS JURÍDICOS DE LAS SENTENCIAS	
CONDENATORIAS POR EXCEDER LEVEMENTE LA DOSIS DE	
SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE PARA CONSUMO PERSONAL,	
SIN EXCEDER HASTA EN OTRO TANTO.....	11
5. MARCO JURÍDICO LEGAL DE LAS SENTENCIAS	
CONDENATORIAS POR EXCEDER LEVEMENTE EL PORTE	
DE LA DOSIS DE SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE PARA	
CONSUMO PERSONAL.....	12
5.1. SENTENCIAS CONDENATORIAS POR EXCEDER	

LEVEMENTE EL PORTE DE LA DOSIS DE SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE PARA CONSUMO PERSONAL, SIN EXCEDER HASTA EN OTRO TANTO.....	12
5.1.1. Cuadro número uno (1).....	13
5.2. AUTOS DE PRECLUSIÓN POR PORTE DE ESTUPEFACIENTES EXCEDIENDO LEVEMENTE LA DOSIS PERSONAL, SIN EXCEDER HASTA EN OTRO TANTO.....	14
5.2.1. Cuadro número dos (2).....	14
6. PENALIZACIÓN DE LA DOSIS PARA CONSUMO PERSONAL DE SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE.....	17
6.1. El portador de droga.....	17
6.2. Centros de orientación.....	17
6.3. La intervención del Juez.....	17
6.4. La agravación punitiva.....	17
6.5. La Extinción de dominio.....	18
6.6. Medidas pedagógicas.....	18
6.7. Medidas rehabilitadoras.....	18
6.8. Registro de consumo.....	18
6.9. Sin apología al consumo.....	18
6.10. En el ámbito laboral.....	19
6.11. Prevención educativa.....	19
6.12. Trabajo en las cárceles.....	19
7. DISEÑO METODOLÓGICO.....	20
8. CONCLUSIONES	21
8. BIBLIOGRAFÍA.....	24

## **GLOSARIO**

**DROGA:** Es toda sustancia que introducida en el organismo vivo modifica sus funciones fisiológicas;

**ESTUPEFACIENTE:** Es la droga no prescrita médicamente, que actúa sobre el sistema nervioso central produciendo dependencia;

**MEDICAMENTO:** Es toda droga producida o elaborada en forma farmacéutica reconocida que se utiliza para la prevención, diagnóstico, tratamiento, curación o rehabilitación de las enfermedades de los seres vivos;

**PSICOTRÓPICO:** Es la droga que actúa sobre el sistema nervioso central produciendo efectos neuropsicofisiológicos;

**ABUSO:** Es el uso de droga por una persona, prescrita por ella misma y con fines no médicos;

**DEPENDENCIA PSICOLÓGICA:** Es la necesidad repetida de consumir una droga, no obstante sus consecuencias;

**ADICCIÓN O DROGADICCIÓN:** Es la dependencia de una droga con aparición de síntomas físicos cuando se suprime la droga;

**TOXICOMANÍA:** Entiéndase como dependencia a sustancias médicamente calificadas como tóxicas;

**DOSIS:** Cantidad de medicina que se toma de una vez. Cantidad de una cosa cualquiera;

**DOSIS TERAPÉUTICA:** Es la cantidad de droga o medicamento que un médico prescribe según las necesidades clínicas de su paciente;

**DOSIS PARA USO PERSONAL:** Es la cantidad de estupefaciente que una persona porta o conserva para su propio consumo;

**PRECURSOR:** Es la sustancia o mezcla de sustancias a partir de las cuales se producen, sintetizan u obtienen drogas que puedan producir dependencia;

**PREVENCIÓN:** Es el conjunto de actividades encaminadas a reducir y evitar la dependencia;

**TRATAMIENTO:** Son los distintos métodos de intervención terapéutica encaminados a contrarrestar los efectos producidos por la droga;

**REHABILITACIÓN:** Es la actividad conducente a la reincorporación útil del farmacodependiente a la sociedad;

**PLANTACIÓN:** Es la pluralidad de plantas, en número superior a veinte (20), de las que puedan extraerse drogas que causen dependencia;

**CULTIVO:** Es la actividad destinada al desarrollo de una plantación;

## INTRODUCCIÓN

La década de los años 60 y siguientes, es conocida como la época en que surgieron diferentes movimientos rebeldes, compuestos por personas que de una u otra forma expresaban su rechazo a las ideas tradicionales, se amparaban en vestimentas extravagantes y presentación personal antiestética, al menos para la época; lo importante para ellos era poder marcar la diferencia con los demás. Surgieron los Hippies: Hombres y Mujeres jóvenes de cabellos largos, despeinados, botas adornadas con punteras metálicas y carramplones en su tacón; pantalones, camisas, chaquetas y sombreros con taches; pañoletas de diferentes colores; los caracterizaba una despreocupación por lo estético y lo tradicional, deambulaban por las calles, carreteras y caminos veredales; dormían en parques y potreros, no tenían ninguna prisa por llegar, porque no sabían a donde se dirigían, consumían Marihuana, conocida científicamente como Cannabis Sativa, entre otras sustancias aditivas, aunque no tan conocidas en Colombia, para esa época.

Posteriormente fueron ubicando otras drogas naturales y sintéticas para consumir, cuyos efectos atacan el sistema nervioso central y los alejan del mundo real, dejando de lado la responsabilidad para embarcarse en un mar de irresponsabilidad y desapego total a la familia, a la comunidad y a la sociedad. Muchos de ellos se rehabilitaron y hoy hacen parte de grandes personalidades a nivel nacional e internacional, otros simplemente naufragaron en ese mar de éxtasis, efímero.

El Estado Colombiano, observó con preocupación como su juventud se perdía en el vicio y caía en el abismo, dejando de lado la moral y las buenas costumbres, tocaban fondo. Lo anterior llevaba a cometer actos delincuenciales bajo el influjo de la droga estupefaciente, cuya inhibición de temores daban al traste con los

acontecimientos políticos, económicos, culturales y religiosos.

El Congreso de la República legisló y el Gobierno Nacional sancionó la Ley 30 de enero 31 de 1986, conocida como “Estatuto Nacional de Estupefacientes” cuyos principios generales estaban encaminados a la realización de campañas preventivas y programas educativos; Surgió la prevención contra el consumo de alcohol y del tabaco; se empezó a controlar la importación, fabricación y distribución de sustancias que producen dependencia; se tipificó los delitos y las contravenciones; se implantó un procedimiento para la destrucción de plantaciones y sustancias incautadas; se acordó el tratamiento y rehabilitación para consumidores; se creó el Consejo Nacional de Estupefacientes<sup>1</sup>.

Aparece el Decreto 1108 de mayo 31 de 1994 por el cual se sistematizan coordinan y reglamentan algunas disposiciones en relación con el porte y consumo de estupefacientes y sustancias psicotrópicas.

La sentencia C- 221 de 1994 cuyo Magistrado Ponente el doctor Carlos Gaviria Díaz, declaró exequible la dosis personal, referida en el inciso segundo del literal J) del artículo 2° de la Ley 30 de 1986 dentro del marco del respeto al derecho fundamental del libre desarrollo de la personalidad, aplicando el artículo 16 de la Carta Política entre otros.

Surge el Código Penal (Ley 599 de julio 24 de 2000) que empezó a regir un año después, el 24 de julio de 2001, en el Título XIII, de los delitos contra la salud pública; Capítulo II, del Tráfico de estupefacientes y otras infracciones, artículos 375 (Conservación o financiación de plantaciones); 376 (Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes); 377 (Destinación ilícita de muebles o inmuebles); 378 (Estímulo al uso ilícito); 379 (Suministro o formulación ilegal); 380 (Suministro o formulación ilegal a deportista); 381 (Suministro a menor); 382 (Tráfico de

---

<sup>1</sup> Ley 30 de enero 31 de 1986 (Estatuto Nacional de Estupefacientes);



sustancias para procesamiento de narcóticos); 383 (Porte de sustancias); 384 (Circunstancias de agravación punitiva); 385 (Existencia, construcción y utilización ilegal de pistas de aterrizaje).

Los delitos anteriores fueron tramitados por la Ley 600 de 2000 dentro de un sistema inquisitivo, muchos continúan en trámite bajo esta norma porque los hechos ocurrieron antes del 1° de enero de 2005.

Aparece el Acto Legislativo N° 03 de 2002 por el cual se reforma la Constitución Política y se introduce el Nuevo Sistema Penal Acusatorio y surge la Ley 906 de 2004 como un nuevo Código de Procedimiento Penal para tramitar las causas penales desde el 1° de enero de 2005.

La Ley 890 de 2004, artículo 14, aumentó las penas para los delitos descritos en el Código Penal en 1/3 parte para el mínimo y en la ½ para el máximo.

Para efectos de establecer la cantidad de la dosis mínima de estupefaciente para consumo personal se sigue aplicando la Ley 30 de 1986 y la tasación de la pena se hace con las normas antes citadas.

Ocorre que ha sido tal el auge del consumo de drogas estupefacientes que en un momento dado, hubo de evaluarse por parte del órgano judicial, la calidad de adicto de quien es consumidor de este tipo de psicotrópicos y si necesitaba de dosis mayores a las establecidas en la norma o si por el contrario, al exceder el porte mínimo permitido, se estaba ante una dosis de aprovisionamiento y por ello la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en el proceso 29183, según acta N° 333 de noviembre 18 de 2008, recluyó por antijuridicidad material un caso en el que el porte de droga estupefaciente excedía levemente la dosis para consumo personal, pero no excedía hasta en otro tanto dicha dosis. Decisión reiterada en proceso 31531, según acta N° 209 de julio 8 de 2009 por la misma

Corporación.

El Gobierno del presidente Álvaro Uribe Vélez, ha presentado el proyecto de Acto Legislativo número 285 de 2009 a fin de penalizar el porte de la dosis personal, entre muchos de sus argumentos está el problema de salud que debe afrontar el Estado Colombiano para rehabilitar a los consumidores de drogas estupefacientes.

## **1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. LÍMITES DE LA INVESTIGACIÓN**

**Espacio** Dosquebradas, Risaralda

**Tiempo** Años 2005 a 2009

**Universo** Personas procesadas y condenadas por exceder, mínimamente, el porte de la dosis personal, sin exceder hasta en otro tanto dicha dosis (aplicando el artículo 376 de la Ley 599 de 2000), y casos similares, cuya investigación es Precluída (aplicando criterios jurisprudenciales).

### **1.2. SITUACIÓN CONSECUENTE**

En Dosquebradas, Risaralda, se presenta un alto índice de personas que hacen parte de los grupos consumidores de drogas estupefacientes, ello debido a la heterogeneidad de la población que en su mayoría es proveniente de diferentes sitios de la región y del país.

La posición geográfica de este municipio risaraldense es factor determinante por ser cruce de caminos obligatorios entre ciudades como Cali, Medellín, Bogotá, Manizales, entre otras.

### **1.3. ARTICULACIÓN DE LAS CAUSAS Y SÍNTOMAS DEL PROBLEMA**

**1.3.1. Desempleo.** Consecuencia de políticas neoliberales, implantadas por nuestros gobiernos, dependientes de U.S.A. y Gran Bretaña, entre otros países que, tienen como fin apoderarse de nuestras economías y riquezas naturales, para dar paso a sus pretensiones expansionistas y globalizadoras.

Jóvenes desempleados que para sobrevivir hacen parte del comercio informal, dado su nivel sociocultural encuentran en las drogas alcaloides, efectos efímeros, para una salida temporal o definitiva a los problemas que deben afrontar en la sociedad actual y que para desgracia de muchos, los lleva de manera paulatina a engrosar las estadísticas de la indigencia, la delincuencia y como resultado final los pabellones carcelarios, hospitalarios y/o los cementerios.

**1.3.2. Problemas familiares.** La disgregación familiar consecuencia del desplazamiento forzado, generado por grupos al margen de la ley, aunado a la rebeldía de jóvenes ansiosos de probar y ensayar nuevas formas de apartarse de los principios tradicionales y hacer parte de bandas delincuenciales generadoras de poder económico, o simplemente ser diferentes e indiferentes.

**1.3.3. Problemas socioculturales.** La creencia de muchas personas que una forma de salir de la rutina es consumir sustancias estimulantes que los haga delirar de felicidad en las fiestas, reuniones sociales y familiares; así mismo la necesidad de potenciar su capacidad sexual frente a los instintos amorosos y conquistadores de pareja, o simplemente para inhibirse y tomar decisiones que sin dichos efectos no sería posible, cuando el verdadero resultado es incierto.

**1.3.4. Problemas económicos.** Esta es una consecuencia que se puede asimilar a la sociocultural, sin embargo, en la práctica se ha podido detectar que personas sin problemas económicos, porque pertenecen a clases privilegiadas, se adentran en el mundo del consumo de drogas, precisamente porque lo tienen todo y desean salir de la rutina, caso de los artistas, modelos y deportistas.

**1.4. SOCIAL.** Un índice importante a tener en cuenta es el analfabetismo, no mirado desde el punto de vista de saber leer y escribir, sino en la verdadera concientización de los momentos difíciles de la época, en la cual debemos afrontar con responsabilidad los cambios de nuestra sociedad, aunque la falta de

educación, sí es un factor determinante en la toma de decisiones con las cuales afianzar un proyecto de vida.

**1.4.1. Formulación del problema.** Todo lo anterior produce consecuencias jurídicas originadas en el consumo de drogas estupefacientes, en el porte excedido de la dosis mínima personal permitida, como resultado una sentencia penal condenatoria. Así mismo una especie de inseguridad jurídica entre quienes fueron condenados (en aplicación de la norma); quienes fueron precluidos (en aplicación de la jurisprudencia); y quienes estarán enfrentados a las consecuencias de la penalización de la dosis mínima personal.

**1.4.2. Sistematización del problema.** Hoy se tiene libertad para portar la dosis mínima personal, permitida de manera legal (Inciso segundo, literal J, artículo 2°, Ley 30 de 1986); y un poco más, sin exceder hasta en otro tanto esa dosis (Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, procesos 29183, Acta N° 333 de noviembre 18 de 2008, y 31531, Acta N° 209 de julio 8 de 2009). ¿Será que bajo esta premisa, puede aumentar el número de consumidores de sustancias psicotrópicas y sus efectos nocivos pueden aumentar los problemas de salud en la población de Dosquebradas, Risaralda?. ¿Debe el Estado, como garante de los derechos fundamentales del ser humano, generar políticas encaminadas a su protección, mediante la prevención y la rehabilitación?. ¿Es recomendable entonces la penalización de la dosis personal que se propone el Gobierno Nacional, mediante el proyecto de Acto Legislativo?. ¿Cuáles serían las políticas a seguir para que en uno u otro caso el mayor beneficio sea recibido por la persona humana?.

## **2. JUSTIFICACIÓN.**

Si al tenor de la Ley 30 de 1986 y el Código Penal vigente (Ley 599 de 2000), se judicializa y penaliza al portador de drogas estupefacientes por exceder la dosis personal y en un avance jurídico, la Corte Suprema de Justicia, analizando la calidad de persona consumidora y adicta, dio vía libre a la preclusión de la investigación por antijuridicidad material, frente a casos cuyo porte supera levemente la cantidad permitida, sin exceder hasta en otro tanto, por considerarla dosis de aprovisionamiento o simplemente porque dada su calidad de consumidor adicto, la persona necesita de una dosis mayor para obtener los efectos deseados.

Es claro entonces que el proyecto de Acto Legislativo N° 285 de 2009, es un retroceso jurídico y político al querer penalizar el porte de la dosis mínima para consumo personal:

Jurídico porque genera consecuencias jurídicas frente a los casos tramitados antes y después de la jurisprudencia. Ello va en contra posición al proyecto de Acto Legislativo.

Político porque lo que debe hacerse es avanzar en la búsqueda de nuevos y agresivos programas de prevención y protección, poniendo en ejecución las normas ya existentes, a fin de proteger al consumidor adicto en su vida, seguridad social, salud, integridad personal y en su vida digna.

### **3. OBJETIVOS.**

#### **3.1. OBJETIVO GENERAL.**

Demostrar con cifras, como en la ciudad de Dosquebradas, Risaralda, en el periodo comprendido entre los años 2005 a 2009 (tiempo durante el cual se ha venido desarrollando el Sistema Penal Acusatorio, Ley 906 de 2004). Inicialmente se condenaba a aquéllas personas cuyo porte de estupefacientes superaba levemente la dosis personal y luego se empezó a precluir la investigación por vía jurisprudencial, cuando pese a superar la dosis personal, esta no superaba hasta en otro tanto, esa dosis, y a parte de ello, se prueba la calidad, de quien está siendo judicializado como consumidor-adicto-dependiente, de drogas estupefacientes.

#### **3. 2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.**

Plantear el retroceso jurídico político que el proyecto de Acto Legislativo 285 de 2009 puede acarrear en aquélla población consumidora al penalizar el porte de la dosis mínima para consumo personal.

Al sancionar penalmente a quien se excede hasta en otro tanto en el porte de la dosis personal siendo consumidor adicto, se está actuando de manera represiva y no preventiva y mucho menos rehabilitadora de un ser humano que muy posiblemente nació adicto, porque sus padres son consumidores. Lo que hace el Estado es acumularle a su problema de adicción un antecedente penal en su hoja de vida que va a repercutir negativamente a futuro para ingresar a una universidad o para laborar.

Al precluir la investigación por antijuridicidad material en los casos como el

anterior, se está dando la oportunidad a una persona consumidora y adicta, que en muchos casos ningún problema está causando con su comportamiento y no está vulnerando el bien jurídico tutelado de la salud pública, solo el suyo propio.

De penalizarse la dosis personal, los llevaría irremediablemente a engrosar el número de detenidos por portar sustancias estupefacientes, creando inseguridad jurídica de quienes fueron concebidos, nacieron y viven bajo el influjo de drogas psicotrópicas.

Lo que debe hacerse dentro de las políticas del Estado, frente a los problemas de salud de esta población, es intentar rehabilitar a estos seres humanos, y para quienes no son rehabilitables, crear programas de salud, proveer las dosis mínimas que ellos requieren para superar su ansiedad, bajo la supervisión de personas especializadas en el campo de la salud mental.

Parte de los anteriores postulados los trae el proyecto de Acto Legislativo, pero dentro de un programa represivo, en donde se priva de la libertad, así sea temporal, a quien le es encontrada sustancia estupefaciente, para ser llevado ante un profesional en Psiquiatría o Psicología, luego de un reconocimiento médico, se profiere un dictamen sobre su estado de salud física y mental para fijarle unos parámetros a seguir, dependiendo del caso. Ello va en contra del derecho fundamental al libre desarrollo de la personalidad, base jurídica de la Sentencia que declaró exequible el porte de la dosis personal de sustancia estupefaciente.



#### **4. EFECTOS DE LAS CONDENAS POR EXCEDER LEVEMENTE LA DOSIS DE SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE PARA CONSUMO PERSONAL, SIN EXCEDER HASTA EN OTRO TANTO**

Se enmarcan dentro de un actuar legal del operador judicial y trae como consecuencia jurídica que quien excede el tope de la dosis personal en el porte de droga estupefaciente, una vez se profiera sentencia condenatoria y quede debidamente ejecutoriada, tendrá un antecedente penal que lleva aparejada una multa a favor del Consejo Nacional de Estupefacientes (Pena principal), impagable en la mayoría de los casos, por parte del sentenciado, lo que conlleva que sea una cortapisa para obtener beneficios jurídicos mientras se extingue la sanción penal impuesta; también se impone inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas (Pena accesoria), por el mismo tiempo de la pena principal, excepto cuando la pena principal supera los 20 años.

## **5. MARCO LEGAL DE LAS CONDENAS POR EXCEDER LEVEMENTE LA DOSIS DE SUSTANCIA ESTUPEFACIENTE PARA CONSUMO PERSONAL, SIN EXCEDER HASTA EN OTRO TANTO.**

Ley 30 de 1986 (Estatuto Nacional de Estupefacentes); Ley 599 de 2000 (Código Penal); Ley 906 de 2004 (Código de Procedimiento Penal).

El Acto Legislativo 03 de 2002, por el cual se modificaron los artículos 116, 250 y 251 de la Constitución Política Vigente, introdujo el Nuevo Sistema Penal Acusatorio en Colombia, como resultado de ello se sancionó la Ley 906 de agosto 31 de 2004, la cual empezó a regir a las 00:00 horas del 1° de enero de 2005.

No es que con anterioridad a esta norma, no se hayan proferido sentencias condenatorias por exceder el porte en la dosis personal de droga estupefaciente, sino que se está haciendo un paralelo entre los procesos tramitados y las condenas proferidas en el nuevo sistema penal acusatorio, en los casos antes mencionados y las preclusiones en casos similares.

### **5.1. SENTENCIAS CONDENATORIAS POR PORTE DE ESTUPEFACIENTES, EXCEDIENDO LEVEMENTE LA DOSIS PARA CONSUMO PERSONAL, SIN EXCEDER HASTA EN OTRO TANTO.**

**5.1.1. Cuadro número Uno.** Ilustra casos donde se profirió sentencia condenatoria por porte de estupefaciente, excediendo levemente la dosis personal, sin exceder la cantidad hasta en otro tanto (Años 2005 a 2009).

<b>DROGA ESTUPEFA CIENTE</b>	<b>CANTIDAD INCAUTADA</b>	<b>ACEPTACION IMPUTACIÓN</b>	<b>SENTEN CIA CONDE NATORIA</b>	<b>AÑO</b>	<b>PENA IMPUESTA</b>	<b>NÚMERO DE CASOS SIMILARES</b>
Marihuana	25 Gramos	Sí	Sí	2005	32 Meses	2
Marihuana	27 Gramos	Sí	Sí	2005	32 Meses	1
Marihuana	33,5 Gramos	Sí	Sí	2005	32 Meses	1
Cocaína	1,6 Gramos	Sí	Sí	2005	32 Meses	2
Cocaína	1,4 Gramos	Sí	Sí	2005	32 Meses	1
Cocaína	1,8 Gramos	Sí	Sí	2005	32 Meses	2
Marihuana	39 Gramos	Sí	Sí	2006	32 Meses	1
Marihuana	22 Gramos	Sí	Sí	2006	32 Meses	1
Marihuana	34,3 Gramos	Sí	Sí	2006	32 Meses	1
Cocaína	1,9 Gramos	Sí	Sí	2006	32 Meses	1
Cocaína	1,3 Gramos	Sí	Sí	2006	32 Meses	2
Cocaína	1,5 Gramos	Sí	Sí	2006	32 Meses	2
Marihuana	23,5 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	24 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	29 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	22,8 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	34,3 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	37 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	37,7 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	36 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	28,7 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	26,7 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	27,3 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	24,5 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	22 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	36 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	31,3 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	33,9 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	24,1 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	22,6 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	25,7 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	33,2 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Cocaína	2 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Cocaína	1,8 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Cocaína	1,9 Gramos	Sí	Sí	2007	32 Meses	1
Marihuana	28,5 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	2

Marihuana	24 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Marihuana	27 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	2
Marihuana	24,6 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Marihuana	33,4 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Marihuana	36,5 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Marihuana	38,3 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Marihuana	32,4 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	2
Marihuana	38,7 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Marihuana	24,9 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Marihuana	23,5 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Marihuana	25,2 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Marihuana	27,3 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Marihuana	33,7 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Marihuana	32,3 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Cocaína	1,2 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1
Cocaína	1,8 Gramos	Sí	Sí	2008	32 Meses	1

Total Sentencias Condenatorias entre 2005 y 2009, según cuadro.....60

Nótese como los 60 casos, llegan únicamente hasta el año 2008. Todos tienen como pena 32 meses de prisión.

Lo anterior porque finalizando este año, aparecen los pronunciamientos jurisprudenciales, por lo tanto, en casos similares, ya no se condena, sino que se precluye la investigación.

## **5.2. PRECLUSIONES POR PORTE DE ESTUPEFACIENTES, EXCEDIENDO LEVEMENTE LA DOSIS PARA CONSUMO PERSONAL, SIN EXCEDER HASTA EN OTRO TANTO.**

**5.2.1. Cuadro número dos.** Ilustra casos en donde se profirió preclusión de la investigación, por porte de droga estupefaciente, excediendo levemente la dosis personal, sin exceder hasta en otro tanto dicha dosis (Años 2008 a 2009).

<b>DROGA ESTUPEFA CIENTE</b>	<b>CANTIDAD INCAUTADA</b>	<b>ACEPTACIÓN IMPUTACIÓN</b>	<b>SENTENCIA CONDE NATORIA</b>	<b>AÑO</b>	<b>PENA IMPUESTA</b>	<b>No. DE CASOS SIMILA RES</b>
Marihuana	36,5 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Marihuana	27,5 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Marihuana	20,4 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Marihuana	31,7 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Marihuana	40 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Cocaína	1,4 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Cocaína	1,3 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Cocaína	1,8 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Opio	0,2 Gramos	No	No	2008	Preclusión	11
Opio	0,22 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Opio	0,1 Gramos	No	No	2008	Preclusión	7
Opio	0,3 Gramos	No	No	2008	Preclusión	7
Opio	0,5 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Opio	0,6 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Opio	0,11 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Opio	0,14 Gramos	No	No	2008	Preclusión	1
Opio	0,31	No	No	2008	Preclusión	1
Marihuana	35,5 Gramos	No	No	2009	Preclusión	2
Marihuana	28,4 Gramos	No	No	2009	Preclusión	1
Marihuana	21,6 Gramos	No	No	2009	Preclusión	1
Marihuana	38,3 Gramos	No	No	2009	Preclusión	2
Marihuana	27,4	No	No	2009	Preclusión	1
Marihuana	23,9	No	No	2009	Preclusión	1
Cocaína	1,8 Gramos	No	No	2009	Preclusión	1
Cocaína	1,1 Gramos	No	No	2009	Preclusión	1
Cocaína	1,4 Gramos	No	No	2009	Preclusión	1
Opio	0,3 Gramos	No	No	2009	Preclusión	1
Opio	0,4 Gramos	No	No	2009	Preclusión	3
Opio	0,6 Gramos	No	No	2009	Preclusión	1
Opio	0,2 Gramos	No	No	2009	Preclusión	5
Opio	0,33 Gramos	No	No	2009	Preclusión	2
Opio	0,7 Gramos	No	No	2009	Preclusión	3
Opio	0,9 Gramos	No	No	2009	Preclusión	1
Opio	0,4 Gramos	No	No	2009	Preclusión	2
Opio	0,12	No	No	2009	Preclusión	1

Opio	0,10 Gramos	No	No	2009	Preclusión	1
Opio	1,2 Gramos	No	No	2009	Preclusión	2
Opio	1,3	No	No	2009	Preclusión	1

Total Preclusiones entre 2008 y 2009, según cuadro anterior..... 72

Nótese como los 72 casos, aparecen únicamente en los años 2008 y 2009.

Lo anterior porque finalizando este año, aparecen los pronunciamientos jurisprudenciales, por lo tanto, en casos similares, ya no se condena, sino que se precluye la investigación.

Es importante tener en cuenta que de haberse condenado a estas 72 personas, serían 72 casos más de antecedentes penales y muchos de ellos estarían en la cárcel por tener otros antecedentes, por ejemplo o por ser reincidentes en este mismo delito.

## 6. PENALIZACIÓN DE LA DOSIS PERSONAL

La penalización de la dosis personal tiene que ver más con el problema de salud pública que con la represión.

**“6.1. “El Portador de Droga.** El proyecto plantea que toda persona que sea sorprendida con sustancia estupefaciente, o que se encuentre bajo su influjo, Será conducida por la Policía al Centro de Orientación más cercano. En dicho sitio, un médico especialista en Psiquiatría, dentro de las siete horas siguientes, deberá emitir un dictamen forense a cerca del tipo de medida a imponer”.

**6.2. “Centros de Orientación.** Deberán funcionar las 24 horas. En materia económica dependerán del Ministerio de la Protección Social y estarán integrados por un médico especializado en psiquiatría o un psicólogo, un juez especializado y un funcionario del Ministerio Público. Para garantizar su seguridad, se contará con vigilancia y apoyo de las autoridades de policía”.

**6.3. “La intervención del juez.** Después del dictamen forense, el juez impondrá la medida conveniente. Si se deduce que la persona portaba la droga para venderla, será puesta a disposición de la Fiscalía para que sea procesada por tráfico de estupefacientes. Si además del porte se concluye que es consumidora y acepta una medida rehabilitadora, el caso se tramitará con el Inpec”.

**6.4. “La agravación punitiva.** Si se concluye que existe tráfico de drogas, la pena de cárcel será entre 12 y 24 años, y multa de 100.000 salarios mínimos, con algunas circunstancias de agravación punitiva: cuando la distribución de la droga se haga valiéndose de un menor, cuando se haga en centros educativos, culturales, deportivos, cárceles, lugares de espectáculos o sitios aledaños a los anteriores o cuando quien lo haga se desempeñe como educador”.

**6.5. “La extinción de dominio.** El proyecto señala que cuando se destinen ilícitamente bienes muebles e inmuebles para que en ellos se elaboren, almacenen, transporten, vendan o usen las sustancias consideradas drogas, se promoverán acciones de extinción de dominio de tales lugares, y los trámites para hacerlo se reducirán a la mitad. En cualquier caso, el Ministerio Público se encargará de proteger los derechos de las personas”.

**6.6. “Medidas pedagógicas.** En casos de simple porte, las personas tendrán capacitación educativa por ocho horas, en la Policía, el ICBF o en establecimientos educativos. También recibirán charlas motivacionales para que la persona deje el consumo o harán actividades prosociales por tres horas diarias durante tres fines de semana, en hospitales, orfanatos o similares”.

**6.7. “Medidas rehabilitadoras.** Para las personas que ya se han iniciado en el consumo y deben desarrollar actitudes que permitan mantenerse saludables, se prevé como medida rehabilitadora su internación en un Centro de Atención de Drogadictos, a fin de lograr su deshabituación y el seguimiento en los ámbitos personal, familiar y social”.

**6.8. “Registro de consumo.** A través del Ministerio de la Protección Social se creará un Sistema de información integrado que contenga los datos de los consumidores que hayan sido conducidos a los Centros de Orientación. A los reincidentes por más de dos veces se les impondrán medidas de tipo terapéutico o rehabilitador”.

**6.9. “Sin apología al consumo** El estado utilizará todos los medios de difusión para evitar la apología al consumo de droga. En consecuencia , la Comisión Nacional de Televisión establecerá las sanciones que sean necesarias frente a los programas que sean emitidos en horario familiar que inciten al consumo de sustancias estupefacientes o psicotrópicas”.



**6.10. “En el ámbito laboral.** El ministerio de la Protección Social desarrollará un proyecto para prevenir el consumo de droga en lugares de trabajo. El proyecto incluirá diagnóstico de factores de riesgo, información y sensibilización frente al fenómeno, participación activa de los trabajadores y evaluación permanente”.

**6.11. “Prevención educativa.** Semestralmente, el Ministerio de Educación deberá verificar que en cada institución de educación básica, media y superior se desarrollen programas preventivos frente al consumo de droga. Las secretarías de educación tendrán que realizar convenios para desarrollar jornadas de capacitación similares”.

**6.12. “Trabajo en las cárceles.** En aquellos lugares donde haya personas legalmente privadas de su libertad, deberá desarrollarse el proyecto institucional preventivo del consumo de droga. Además, en las cárceles tendrá que garantizarse el tratamiento de rehabilitación adecuado para aquellos casos de probada adicción”<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> FUENTE: Periódico El Espectador, Domingo 23 de mayo de 2010. Págs. 6, 7, 8 y 9.

## **7. DISEÑO METODOLÓGICO**

Se ha utilizado un tipo de investigación de análisis respecto a los casos tramitados en un determinado periodo de tiempo en uno de los Juzgados con mayor índice delincencial de Risaralda, como lo es Dosquebradas, más concretamente en el Juzgado Único Penal del Circuito de Dosquebradas, entre otras cosas, el primero en realizar una audiencia de juicio oral una vez iniciado el nuevo sistema penal acusatorio.

El método de investigación ha sido el deductivo porque hemos partido de una muestra general en como lo son procesos tramitados por porte de drogas estupefacientes, excediendo levemente la dosis personal, pero sin exceder hasta en otro tanto esa dosis, para demostrar que 60 personas fueron condenadas bajo un marco legal, pero que en casos similares, en el nuevo sistema se ha precuido en menos tiempo una cantidad mayor de casos, saliéndose del marco legal y pasando al jurisprudencial, de donde se infiere de manera sana y razonada que el Proyecto de Acto Legislativo va en retroceso frente a la penalización de la dosis personal y que aquéllos programas de prevención ya estaban reglamentados, simplemente no se ejecutaron de manera oportuna y con calidad a fin de prevenir o rehabilitar a quienes son consumidores adictos de sustancias estupefacientes.

## **8. CONCLUSIONES**

El Congreso de la República legisló y el Gobierno Nacional sancionó la Ley 30 de enero 31 de 1986, conocida como “Estatuto Nacional de Estupefacientes” cuyos principios generales estaban encaminados a la realización de campañas preventivas y programas educativos

La sentencia C- 221 de 1994 cuyo Magistrado Ponente el doctor Carlos Gaviria Díaz, declaró exequible la dosis personal, referida en el inciso segundo del literal J) del artículo 2° de la Ley 30 de 1986 dentro del marco del respeto al derecho fundamental del libre desarrollo de la personalidad, aplicando el artículo 16 de la Carta Política entre otros.

Para efectos de establecer la cantidad de la dosis mínima de estupefaciente para consumo personal se sigue aplicando la Ley 30 de 1986 y la tasación de la pena se hace con las normas antes citadas.

Si al tenor de la Ley 30 de 1986 y el Código Penal vigente (Ley 599 de 2000), se judicializa y penaliza al portador de drogas estupefacientes por exceder la dosis personal y en un avance jurídico, la Corte Suprema de Justicia, analizando la calidad de persona consumidora y adicta, dio vía libre a la preclusión de la investigación por antijuridicidad material, frente a casos cuyo porte supera levemente la cantidad permitida, sin exceder hasta en otro tanto, por considerarla dosis de aprovisionamiento o simplemente porque dada su calidad de consumidor adicto, la persona necesita de una dosis mayor para obtener los efectos deseados.

Es claro entonces que el proyecto de Acto Legislativo N° 285 de 2009, es un retroceso jurídico y político al querer penalizar el porte de la dosis mínima para consumo personal en la ciudad de Dosquebradas, Risaralda, en el periodo

comprendido entre los años 2005 a 2009 (tiempo durante el cual se ha venido desarrollando el Sistema Penal Acusatorio, Ley 906 de 2004). Inicialmente se condenaba a aquéllas personas cuyo porte de estupefacientes superaba levemente la dosis personal y luego se empezó a precluir la investigación por vía jurisprudencial, cuando pese a superar la dosis personal, esta no superaba hasta en otro tanto, esa dosis, y a parte de ello, se prueba la calidad, de quien está siendo judicializado como consumidor-adicto-dependiente, de drogas estupefacientes

Al sancionar penalmente a quien se excede hasta en otro tanto en el porte de la dosis personal siendo consumidor adicto, se está actuando de manera represiva y no preventiva y mucho menos rehabilitadora de un ser humano que muy posiblemente nació adicto, porque sus padres son consumidores. Lo que hace el Estado es acumularle a su problema de adicción un antecedente penal en su hoja de vida que va a repercutir negativamente a futuro para ingresar a una universidad o para laborar.

Analizando los resultados del diseño metodológico pude concluirse que se presentaron un total de 60 Sentencias Condenatorias entre 2005 y 2009, notándose de acuerdo al cuadro donde se relacionan que los 60 casos, llegan únicamente hasta el año 2008. Todos tienen como pena 32 meses de prisión.

Lo anterior porque finalizando este año, aparecen los pronunciamientos jurisprudenciales, por lo tanto, en casos similares, ya no se condena, sino que se precluye la investigación.

De acuerdo a los resultados obtenidos en la investigación, se han presentado un total de preclusiones entre 2008 y 2009 de 72, casos en donde puede percibirse que los 72 casos, aparecen únicamente en los años 2008 y 2009. Lo anterior porque finalizando este año, aparecen los pronunciamientos jurisprudenciales, por

lo tanto, en casos similares, ya no se condena, sino que se precluye la investigación.

Por lo tanto es preciso afirmar que La penalización de la dosis personal tiene que ver más con el problema de salud pública que con la represión.

## **BIBLIOGRAFÍA**

1. -Acto Legislativo 03 de diciembre 19 de 2002.
2. -Código de Procedimiento Penal (Ley 600 de 2000), aún vigente para algunos casos.
3. -Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de agosto 31 de 2004). Nuevo Sistema Penal Acusatorio.
4. -Código Penal (Ley 599 de julio 24 de 2000).
5. -Constitución Política de Colombia de 1991
6. -Decreto 1108 de mayo 31 de 1994
7. -Ley 30 de enero 31 de 1986 (Estatuto Nacional de Estupefacientes);
8. -Ley 890 de julio 7 de 2004
9. -Periódico El Espectador, Domingo 23 de mayo de 2010. Págs. 6, 7, 8 y 9.
- 10.-Proyecto de Acto Legislativo número 285 de 2009
- 11.-Sentencia C- 221 de 1994. Magistrado Ponente, doctor Carlos Gaviria Díaz
- 12.-Sentencia Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en el proceso 29183, según acta N° 333 de noviembre 18 de 2008
- 13.-Sentencia Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en el proceso 31531, según acta N° 209 de julio 8 de 2009.